

JEGYZŐKÖNYV

a Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. május 28-án délelőtt 11 órakor megtartott üléséről.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint.

Az Elnök megnyitja a Korrupcióellenes Munkacsoport ülését. Köszönti a megjelent tagokat, az állandó meghívottakat és a tanácskozási joggal jelenlévőket. Kiemelten köszönti a hongkongi Independent Commission Against Corruption (ICAC) delegációjának tagjait, akik az Integritás Hatóság meghívására antikorrupciós tréninget tartanak a Hatóság kollégái számára.

Az Elnök tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a találkozóról hangfelvétel készül, továbbá a jegyzőkönyv elkészülte után törlésre kerül a hanganyag.

1. napirendi pont:

A hongkongi Independent Commission Against Corruption (ICAC) tevékenysége – bemutatkozó előadás

Az Elnök felkéri Jack Hui-t, az ICAC delegációjának vezetőjét előadásának megtartására. A delegáció vezetője előadásában angol nyelven bemutatja az ICAC történetét, szervezeti felépítését, feladatait, valamint összefoglalja az ICAC által elért eredményeket. Az előadás után a Munkacsoport tagjai az elhangzottakra reagálva kérdéseket tesznek fel. A kérdések és válaszok után az Elnök megköszöni a delegációnak a részvételt, akik – a bemutatkozás lehetőségét megköszönve – elhagyják a termet.

Ezt követően az Elnök megállapítja, hogy a Munkacsoport tagjainak legalább a fele jelen van, tehát az ülés határozatképes. Megállapítja, hogy a nem kormányzati szereplőket képviselő tagok száma 7 fő, az állami szervezetet képviselő tagok száma 6 fő. Erre tekintettel a civil tagok szavazatának értéke 1,167.

Az Elnök javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezetőre Dr. Burai Petra, jegyzőkönyv-hitelesítőkre pedig Csampa Zsolt helyettes államtitkár úr és dr. Ligeti Miklós személyében.

A Munkacsoport 13 értékű igen 0 tartózkodás és 0 nem szavazat mellett meghozta az alábbi

8/2025. (05.28.) sz. határozatot.

A Korrupcióellenes Munkacsoport 2025. május 28-án tartott ülésén

a jegyzőkönyvvezető Dr. Burai Petra,

a jegyzőkönyv-hitelesítők Csampa Zsolt és dr. Ligeti Miklós.

2. napirendi pont:

Tájékoztatás a KEMCS működésének felülvizsgálatáról

Az Elnök előadás keretében foglalja össze a Munkacsoport céljait, feladatait és a testület eddigi működésével kapcsolatos tanulságokat. Az előadáshoz kapcsolódóan Dr. Burai Petra felvázolja a Munkacsoport működését vizsgáló felméréssel kapcsolatos terveket. Elmondja, hogy a felmérés egy survey alapú anonim kérdőíven fog alapulni, amelyben a tagokat a tapasztalataik és javaslataik kifejtésére kéri fel. Dr. Burai Petra hangsúlyozza, hogy a tagok véleménye kiemelkedően fontos a Munkacsoport működésének felülvizsgálata szempontjából. A kérdőív válaszainak kiértékelése szeptemberre várható. A KEMCS Titkársága nem csupán összefoglalja a válaszokat, hanem ajánlásokat is fogalmaz meg azok alapján. A kérdőív célja, hogy az arra adott válaszokból a KEMCS működését elősegítő, annak munkáját hatékonyabbá tevő iránymutatások születhessenek.

Az Elnök ezt követően felkéri a Munkacsoport tagjait, hogy osszák meg véleményüket a testület működésének megújítását illetően.

Dr. Ligeti Miklós jelzi, hogy különböző munkacsoport-modellek ismeretesek. Ilyen például a Velencei Bizottság, amelynek működésében domináns szerepet játszik a titkárság adminisztratív támogatása. Elmondása szerint a tagok itt is önállóan járnak el, de nem ők végzik a jelentés összeállítását, hanem az értékelő munkát teszik bele. Ha a titkársági és elnökségi funkciót ellátó Integritás Hatóság nem végzi el ezeket az adminisztratív feladatokat, meglátása szerint az elmúlt 2 év tapasztalati alapján a Munkacsoport sem fogja a feladatait elvégezni.

Az Elnök erre reagálva jelzi, hogy a dr. Ligeti Miklós által felvázolt szerepkört az Integritás Hatóság teljes egészében nem vállalja át, mivel a Munkacsoport küldetésére tekintettel nem látja működő modellnek, hogy a Hatóság készítse el az éves jelentést, amelyet a Munkacsoport csupán véleményezne. Az Elnök ugyanakkor hangsúlyozza, hogy a Hatóság hatékonyan tudna projektgazdaként közreműködni.

Dr. Ligeti Miklós válaszában elmondja, hogy véleménye szerint Magyarország korrupciómentességéhez nem jó út kizárólag a jelentésre támaszkodni. Megérti, ha a Hatóság nem szeretné magára vállalni a Munkacsoportnak szánt feladatot. Támogatja az Elnök által felvázolt megoldást, illetve azt is, ha a Munkacsoport Titkársága ad támpontokat a Munkacsoport által vizsgálandó területekkel kapcsolatban.

Az Elnök egyetért dr. Ligeti Miklóssal. Elmondja, hogy a jelenleg hatályban lévő törvényi szabályozás szerint még három jelentésre szól a mandátuma, és hatékony megoldásnak tartaná, ha a Hatóság ajánlása alapján határozná meg a Munkacsoport a tevékenységének a fókuszát.

Dr. Várady Szilvia a civil oldal képviselőjeként jelzi, hogy bár a Hatóság és a Munkacsoport két különálló szervezet, a Hatóságnak a napi munkája és a vizsgálatok révén jelentős a ráhatása arra, hogy melyek a problémás halmazok. Ennek alapján kérne iránymutatást a társadalom számára is kiemelkedő korrupciós problémákkal kapcsolatban. Dr. Várady Szilvia hozzászólásában azt is hangsúlyozza, hogy megérti az állami oldal kötöttségeit, illetve azt, hogy személyes véleményük helyett a kormányzati intézmények álláspontját képviselik.

Az Elnök jelzi, hogy a Hatóság elsődlegesen az éves jelentéseiben összefoglalt megállapításokra tud rámutatni. A Hatóság éves jelentései legkésőbb június 30-ig jelennek meg minden évben. Ezek alapján határozható meg, hogy mely területekre kellene fókuszálni, ugyanakkor nem tartja hasznos megoldásnak, hogy kizárólag a Hatóság jelentései jelöljék ki a Munkacsoport számára az utat.

Az Elnök ezt követően az állami oldalt képviselő tagokhoz fordul és az ő javaslataikról érdeklődik, különös tekintettel a Munkacsoport tevékenységével kapcsolatos információáramlásra.

Csampa Zsolt jelzi, hogy az állami oldalon jól működik a kommunikáció. A Munkacsoport tevékenységének felülvizsgálatával kapcsolatban megjegyzi, hogy a kormányzati intézményeket képviselő tagok valószínűleg egyetlen, egységes álláspontot tükröző választ adnak majd a kérdőívre, mert mindegyikük a kormányzatot képviseli. Csampa Zsolt kifejti továbbá, hogy a Munkacsoport alapvető feladata korrupcióhoz kapcsolódó témák kiválasztása, kidolgozása, a jelentés elkészítése, majd a kormánynak való megküldése. A javaslatokat a hatáskörrel rendelkező szakminisztériumok véleményezik, ezt követően kerülnek a kormány elé. Álláspontja szerint ebben nincs szerepe a sajtónak, itt csakis szakmai érvekről van szó. A KEMCS a Hatóság mellett dolgozik, a Hatóságnak feladata, hogy kiszolgálja a Munkacsoportot, mivel a törvény a Hatóság számára biztosít ehhez forrást.

Az Elnök erre reagálva jelzi, hogy az nincs kodifikálva, hogy az állami oldal minden szervezetének egyetlen álláspontot kellene képviselnie. Nem feltétlenül kell, hogy az állami oldaltól a kérdőíves megkeresésére a működés felülvizsgálatával kapcsolatban csupán egyetlen válasz jöjjön.

Csampa Zsolt válaszában jelzi, hogy szervezeten belül fognak egyeztetni erről, de számos munkacsoporttag olyan intézményt képvisel, amelyek alá-fölé rendeltségi viszonyban állnak egymással. Példaként említi, hogy a Nemzeti Védelmi Szolgálat a Belügyminisztérium alá rendelt intézmény.

Az Elnök ezzel kapcsolatban elmondja, hogy megérti, ha az egy minisztérium alá tartozó intézmények egy választ adnak.

Sándor Tamás hozzászólásában arra kérdez rá, hogy melyek azok a pontok, amelyekben egyetért a Munkacsoport tagsága. Véleménye szerint azonosítani kellene azokat a pontokat,

amelyekben egyetért a Munkacsoport, mert ennek hiányában a következő évben sem lesz jelentés. Elmondja, hogy a civil tagok között sincs mindenben egyetértés. Meglátása szerint alapvető törvényi feladata a Munkacsoportnak, hogy készüljön jelentés. Ha pedig mégsem a jelentés a Munkacsoport elsődleges feladata, akkor meg kell fogalmazni, hogy mi az, ami fontos. Hangsúlyozza, hogy a civil jelentéstervezet 37 darab javaslatot tartalmaz a korrupció elleni meglévő rendszer javítására. Szeretné, ha az állami oldalról is kapnának javaslatot, de véleménye szerint ott az a koncepció alakult ki, hogy alapvetően minden megfelelően működik. Szerinte ehhez képest az, hogy az Integritás Hatóság milyen módon koordinálja ezt a munkát, másodlagos.

Dr. Fázsi László jelzi, hogy egyetért minden előtte szólóval. Abban látja a problémát, hogy már előre azonosítani kellene azokat a témákat, amelyeket a Munkacsoportnak tárgyalnia kell. Annyiban nem ért egyet dr. Ligeti Miklóssal, hogy az Integritás Hatóságtól kellene várni a témákat, mivel szerinte azokra a tagoknak kellene javaslatot tenniük. Nem almunkacsoporti szinten kellene a vonatkozó döntéseket meghozni, hanem a Munkacsoport egészének kellene döntenie a témakörökről. Ezeket a későbbiekben az almunkacsoportok dolgoznák ki, erre pedig visszacsatol a Munkacsoport. Megjegyzi, hogy véleménye szerint az ömlesztett statisztikák vizsgálata önmagában nem viszi előre a Munkacsoport munkáját.

Az Elnök szerint egy, a korrupciónál kevésbé érzékeny téma esetében ez a munka valószínűleg úgy zajlana, hogy egy munkatervben meghatározott témák elfogadása után a Hatóság állítana össze egy jelentésvázlatot, amelynek az érdemi tartalommal történő feltöltése lenne a munkacsoport feladata.

Horváth Bálint a Gazdasági Versenyhivatal (GVH) részéről tesz észrevételt. Utalva az Elnök előadására kifejti, hogy álláspontja szerint nem a sajtómegjelenések száma mutatja meg a KEMCS munkájának hatékonyságát. Rámutat, hogy a GVH munkájával kapcsolatban a civil jelentéstervezetben olyan negatív minősítő kritikák, illetve konkrét minősítő kifejezések, valótlanosságok jelentek meg, amelyek nem voltak tényekkel, adatokkal alátámasztva, továbbá a GVH tényekre alapozott észrevételeit sem vették figyelembe. Hozzáteszi azt is, hogy a GVH működésével kapcsolatban a civil tagok olyan javaslatokat tettek, amelyek nem felelnek meg a hatályos jogszabályoknak. Ezzel kapcsolatban rámutat, hogy a GVH-nak csak törvény, illetve az Országgyűlés határozhat meg feladatot. Hozzáteszi azt is, hogy a GVH 2024. évi beszámolóját az Országgyűlés ellenszavazat nélkül fogadta el április közepén, ami egyértelmű visszajelzés a Hivatal működéséről.

Az Elnök a válaszában leszögezi, hogy a civil oldalt képviselő tagoknak törvényben meghatározott feladata, hogy javaslatokat tegyenek. A jelentés előkészítése során az állami oldalnak két hónap állt rendelkezésére ezek véleményezésére.

Dr. Vincze Orsolya elmondja, hogy jelentős problémának látja, ha a civil oldal javaslatai egyáltalán nem kerülnek bele a jelentésbe. Az eredeti tervek szerint, a helyreállítási terv korábbi szakaszában a Munkacsoport civil tagok nélkül állt volna fel, így a civilek egy olyan testületbe kerültek bele, amely nem erre a célra lett kitalálva. Ugyanakkor a legalapvetőbb problémákkal kapcsolatban egyetértésre és a blokkokban való gondolkodás áthidalására van szükség a Munkacsoport működéséhez.

Az Elnök felhívja a civil tagok figyelmét, hogy nagyon fontos figyelembe venniük, hogy az állami oldal a közös munka során kötött pályán mozog. Jelzi, hogy ez egy választási év, és az ország szempontjából a KEMCS munkája nagyon szenzitív. Az Elnök egyúttal ígéretet tesz, hogy külön figyelmet fognak fordítani arra, hogy minősítő jelzők ne kerüljenek a jelentés szövegébe.

Dr. Ligeti Miklós csatlakozik Vincze Orsolya véleményéhez. Kifejti, hogy a civil tagok javaslataival kapcsolatban kétféle reakció érkezett. Vagy azt a választ kapták, hogy „a javaslat most nem fog megvalósulni, mert nem illeszkedik a kormány programjához”, vagy pedig, hogy nincs szükség változtatásra, mert például „Magyarország működteti a világ legszigorúbb vagyonnyilatkozati rendszerét”. Hangsúlyozza, hogy ha az ilyen axióma-szerű reakciókon nem sikerül továbblépni, a Munkacsoport sem fog előrébb jutni.

Dr. Vincze Orsolya erre reagálva jelzi, hogy ő nem így fogalmazott.

Dr. Ligeti Miklós felveti, hogy az állami oldal javaslataira is szükség lenne a Munkacsoport működéséhez.

Horváth Bálint hozzászólása kapcsán Sándor Tamás megjegyzi, hogy bár elképzelhető, hogy a civil jelentéstervezet egyes pontjai szakszerűtlenek és nem politikus módon lettek megfogalmazva, de a leírt információk nem voltak légből kapottak. Az alapvető probléma az, hogy ha minden állami szervnek a GVH-hoz hasonló az álláspontja, akkor az a kép alakulhat ki, hogy Magyarországon minden rendben van, és nincs is korrupció. Ezért megegyezést javasol azzal kapcsolatban, hogy mi az, amin javítani kell, és a civil tagok várják, hogy az állami oldal is adjon javaslatokat.

Csampa Zsolt jelzi, hogy a közigazgatás működési logikája eltér a civil tagok javaslataitól. Ha például a Nemzeti Védelmi Szolgálat problémát jelez, ezt a megfelelő csatornákon keresztül, a saját rendszerén belül teszi. Nem a Munkacsoport keretein belül kezeli a problémákat, hanem az bekerül a minisztériumhoz, a kormányhoz, majd az Országgyűléshez.

Az Elnök jelzi, hogy a Munkacsoportnak nem feladata az egyéni ügyek vizsgálata.

Csampa Zsolt egyetért ezzel. Hangsúlyozza, hogy csupán hat civil javaslat nem szerepelt az állami oldal jelentéstervezetében, illetve a politikai véleménynek minősülő állítások. Kéri, hogy a Munkacsoport fogadja el az állami oldal által rendelkezésre bocsátott adatokat, mivel azok tények. Jelzi, hogy hasznos lehetne, ha a KEMCS az Integritás Hatóság működését korlátozó tényezőket vizsgálná meg, és javaslatokat tenne annak érdekében, hogy hatékonyabban tudjon működni. Kiemeli, az a legfontosabb, hogy az intézmények és a tagok egy irányba tudjanak haladni.

Az Elnök kiemeli, hogy a törvénynek megfelelően a KEMCS alapvető feladata, hogy rendszerszintű rálátást és visszacsatolást biztosítson.

Dr. Teket Mária hozzászólásában hangsúlyozza, hogy nem igaz, hogy a civil oldal javaslataival semmi sem történik. Példaként említi, hogy az első és a második KEMCS jelentésben szereplő konszenzusos közbeszerzési javaslatok is maradéktalanul

végrehajtásra kerültek: azok beépültek egyrészt a közbeszerzési verseny szintjének növelését célzó kormányzati cselekvési tervbe, és másrészt a Nemzeti Korrupcióellenes Stratégiába, valamint a közbeszerzési törvény is módosításra került. A Munkacsoport javaslatai révén számos átláthatóságot növelő intézkedés kerül bevezetésre.

Dr. Kutasi Gábor szerint alapvető probléma, hogy a két oldal nem találja, hogy milyen irányba kellene tartani. Míg az állami oldal azt gondolja, minden rendben, a civil oldal azt mondja, hogy semmi sem. Javasolja, hogy a Munkacsoport a korrupciós rendszer és témák vizsgálatakor egy olyan nemzetközi prevenciók modelljét vegyen figyelembe, amely Magyarországon is hatékony lehet.

Az Elnök megerősíti, hogy a prevenció kiemelten fontos. Hasonlóan fontosnak értékeli a társadalom bejelentési hajlandóságát, és hangsúlyozza, hogy össze kell hangolni a legfrissebb tapasztalatokat és a javaslatokat.

Dr. Kutasi Gábor erre válaszolva jelzi, hogy témakörök összeállítása és a munka tekintetében a Hatóság szerepe kulcsfontosságú.

További kérdés és észrevétel hiányában az Elnök 12:50-kor berekeszti a Munkacsoport ülését.


dr. Ligeti Miklós
jegyzőkönyv hitelesítő

mf.


Csampa Zsolt
jegyzőkönyv hitelesítő


Dr. Burai Petra
jegyzőkönyvvezető